

## ***Avertissement***

***Ce bilan a été réalisé par la société Cap Collectif, prestataire du Gouvernement pour la consultation en ligne sur le projet de loi pour une République numérique. Il exprime les opinions de la société Cap Collectif et non celles du Gouvernement, qui a souhaité le publier dans un souci de transparence. Une telle consultation en ligne n'avait jamais été réalisée en France pour un projet de loi et elle comportait donc une dimension expérimentale : le Gouvernement tiendra compte du bilan et des remarques formulées par les observateurs pour améliorer la procédure de consultation en vue d'une éventuelle réédition.***

# Bilan

## Consultation nationale sur le projet de loi pour une république numérique

L'objectif de ce bilan est de présenter les principaux faits marquants de la consultation sur le plan de la fréquentation, de la gestion de projet et des données des utilisateurs.

Il a été complété d'une enquête auprès des 31 000 inscrits sur la base d'un questionnaire en ligne.

### Sommaire

#### [Fréquentation](#)

[Une audience exceptionnelle](#)

[Sources et origines du trafic](#)

[Type de navigation](#)

#### [Gestion de projet](#)

[Inscription](#)

[Critiques et propositions des utilisateurs](#)

[Animation](#)

[Traitement des contributions](#)

[Attaques informatiques](#)

#### [Données de la participation](#)

[Vision globale de la participation](#)

[Vision par article : des propositions et modifications regroupées sur 4 sections](#)

[Profils & participation : une consultation d'abord des citoyens](#)

## Fréquentation

Le site République Numérique a connu un succès d'audience exceptionnel. Toutefois, si la fréquentation globale est importante, il apparaît qu'elle est le fait d'une population majoritairement francilienne.

Les chiffres présentés ci-dessous portent sur la période d'ouverture de la consultation du 26 septembre 2015 au 18 octobre 2015.

## Une audience exceptionnelle

### Par son ampleur

Sur la période analysée, **2 092 602 pages** ont été vues par les **137 725 visiteurs uniques**.

Ces résultats tout à fait exceptionnels, pour un site qui ne dispose d'aucune antériorité, résultent de 2 paramètres :

- L'implication du Premier ministre et de la Secrétaire d'État en charge du numérique
- La mobilisation des groupes d'intérêt

### Par sa qualification

99,85% des visiteurs du site République numérique ont consulté au moins une page de plus que celle par laquelle ils sont arrivés sur le site (Taux de rebond : 0,15%).

Ce résultat, tout à fait exceptionnel, s'explique principalement par le fait que les internautes sont venus sur le site par des référents (articles de presse, réseaux sociaux ou invitation par courriel).

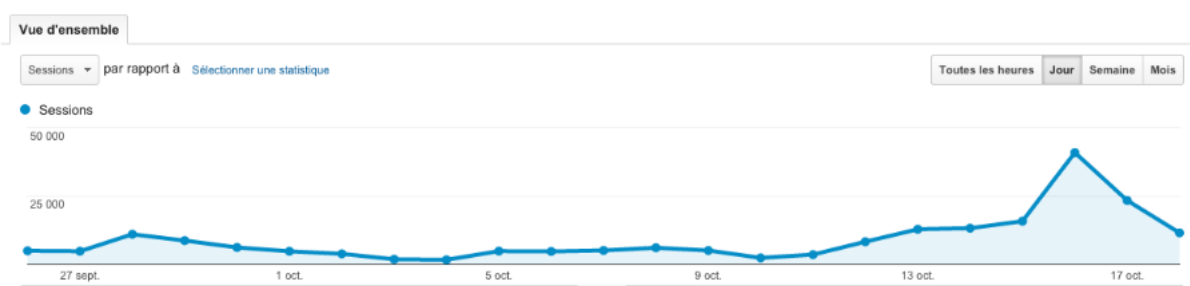
Cette qualification du trafic entrant se confirme sur 3 autres critères d'analyse :

- Durée moyenne des sessions : + de 4 minutes
- Pages vues par utilisateur : + de 11 pages
- Taux de conversion : 22,55% des visiteurs ont créé un compte sur la plateforme.

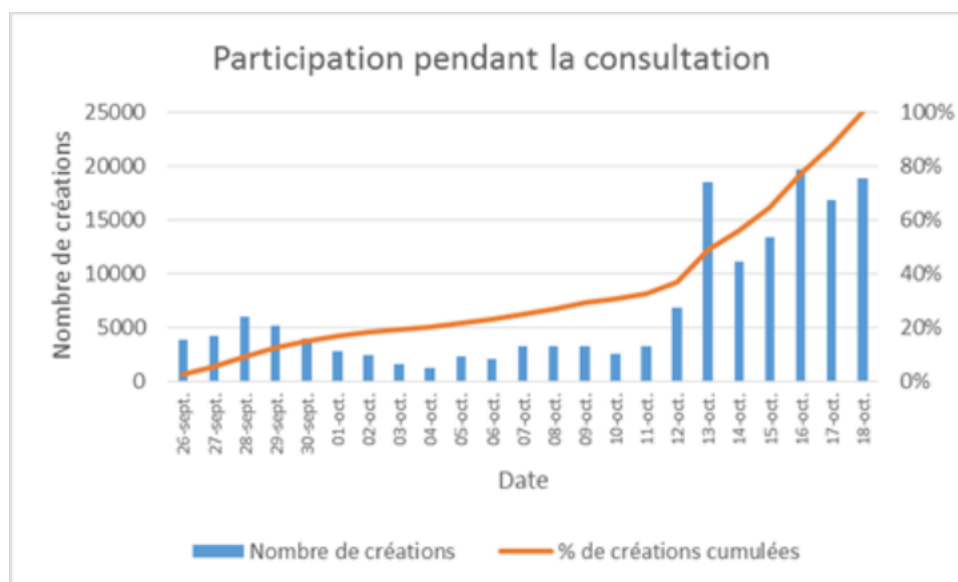
### Par son évolution

Toutes les consultations publiques que nous avons organisées ont connu une forte participation lors des premiers jours puis une décroissance progressive et continue jusqu'à la clôture de l'opération.

Comme le montre le graphique suivant, la consultation sur le projet de loi pour une République numérique a connu un parcours très différent.



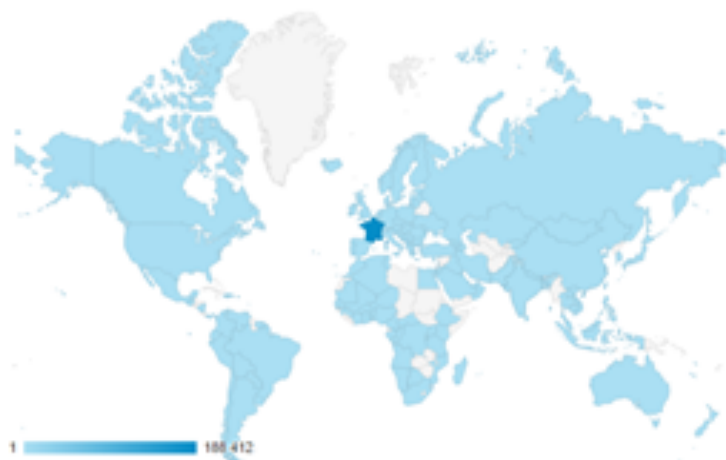
A l'image de la répartition du nombre des sessions dans le temps, la participation s'est fortement accélérée dans les derniers jours : environ **50% des contributions ont été faites dans les 5 derniers jours** de la consultation, soit à plus de 80% du délai écoulé.



## Sources et origines du trafic

### Une consultation d'envergure mondiale

La plateforme de la consultation a été ouverte dans **153 pays**.

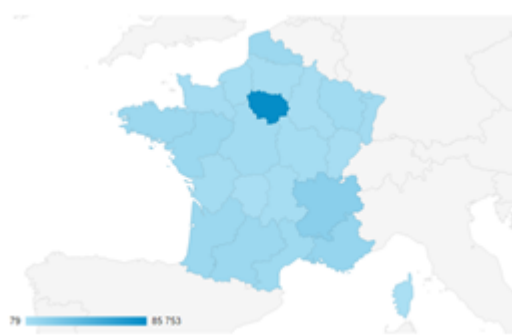


Sans surprise, **91% des connexions ont été enregistrées à partir de terminaux basés en France métropolitaine**.

Les cinq pays suivants ont eu plus de 1 000 connexions à la plateforme : La Belgique, le Royaume-Uni, les États-Unis, la Suisse et le Canada totalisent ensemble un peu plus de 4% du nombre de connexions.

Les derniers 5% du total des connexions sont donc répartis entre les 147 pays restants. Après le 29e pays, le nombre de connexions tombe en dessous de 100 pendant la période de la consultation.

## Une très forte représentation de la région Île-de-France



46% des connexions de France métropolitaine proviennent de la région Île-de-France.

Les cinq régions suivantes dépassent 25% du nombre total de connexions :

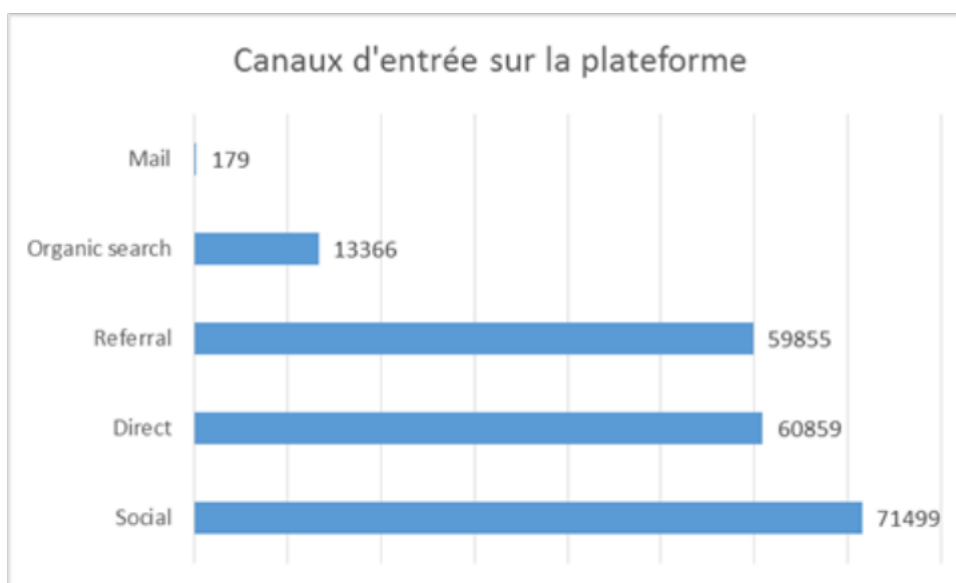
- Rhône-Alpes : 9%
- PACA : 5%
- Pays de la Loire : 4%
- Bretagne : 4%
- Aquitaine : 4%

## Un trafic très viral tiré par les réseaux sociaux et la mobilisation

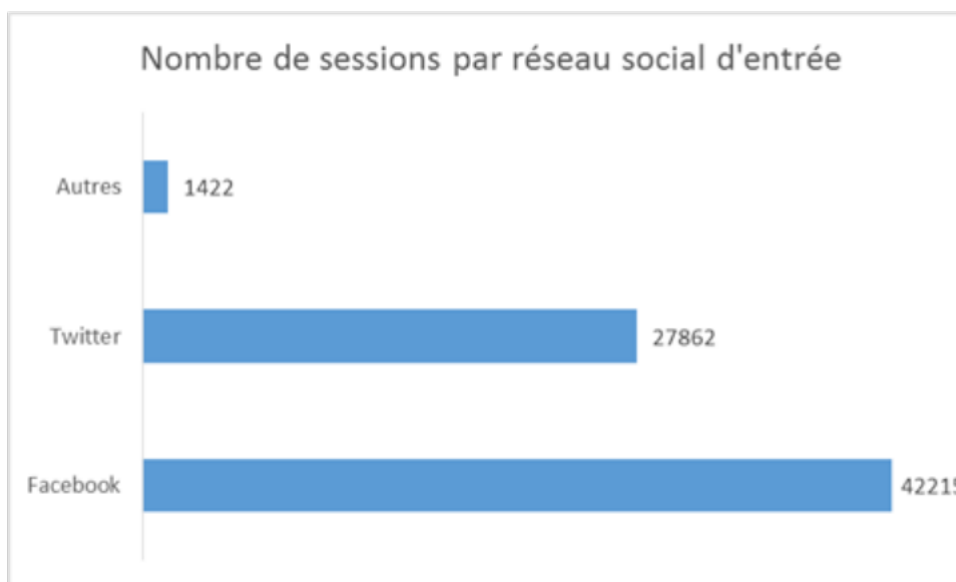
Les internautes ont lancé leur session sur la plateforme :

- à 35% via les réseaux sociaux ;
- à 30% en direct, à partir de l'adresse du site ;
- à 29% par des sites référents (liste des principaux référents ci-dessous).

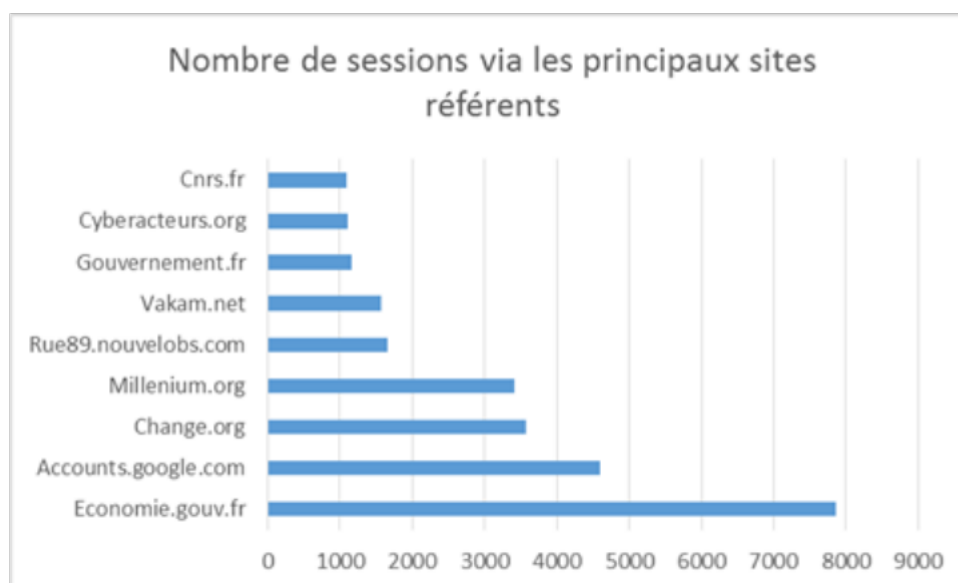
La recherche par moteur ou mots-clés est très minoritaire pour arriver sur le site (6%).



Deux réseaux sociaux ont amené des internautes à la plateforme : Facebook à près de 60% et Twitter à près de 40%. Les autres réseaux ont très peu contribué à faire ouvrir des sessions par les internautes.

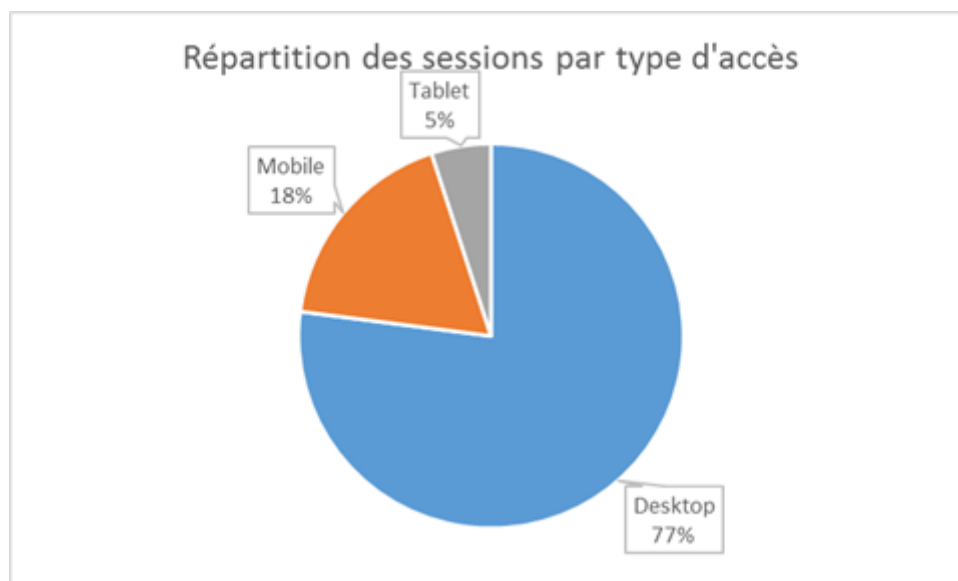


En termes de **sites référents**, les 9 plus grands apporteurs de trafic ont chacun mené à plus de 1 000 sessions :



## Type de navigation

La plateforme a été majoritairement consultée via un ordinateur. Toutefois, la part d'utilisation par mobile et tablette représente presque un quart des sessions.



## Gestion de projet

Cette section retrace les événements particulièrement marquants qui ont jalonné la mission, de la notification du marché au 16 novembre 2015, date de remise du bilan. Ces éléments visent à rechercher une amélioration du processus et du dispositif de participation pour de futures opérations de même nature.

### Inscription

Lorsqu'un utilisateur crée un compte sur la plateforme, le site envoie un lien de validation par courriel à l'utilisateur afin de confirmer son inscription. Bien que classique, ce processus a conduit certains fournisseurs comme Free et Orange à classer ce courriel de validation en spam en raison du volume important de courriels adressés à partir d'une IP non répertoriée dans les listes reconnues par les fournisseurs.

Pour contourner ce problème, nous avons tenté de modifier les paramètres de nos envois, nous avons testé un autre serveur de courriels et une demande a été exprimée, par l'intermédiaire du cabinet Lemaire, auprès de Free.



Le problème n'ayant pu être résolu de façon complète et permanente, nous avons donc activé manuellement les comptes concernés par ce blocage et notifié les utilisateurs concernés via un service de lettre d'information en ligne. Pour éviter toute gêne à l'utilisateur, nous avons renouvelé cette procédure trois fois par jour.

Pour éviter ce problème à l'avenir, il sera important de notifier les fournisseurs préalablement à l'ouverture de la consultation.

Dans le cadre de consultations relatives à des projets de loi du Gouvernement, des internautes ont suggéré l'utilisation de France Connect pour faciliter la participation des citoyens qui disposent d'un tel compte. L'utilisation de ce service sur un site de consultation tel que République numérique serait également un moyen de faire connaître ce projet développé par le Secrétariat Général pour la Modernisation de l'Action Publique.

## Critiques et propositions des utilisateurs

Quelques critiques ont été formulées par des citoyens soit par courriel, soit sur les réseaux sociaux sur 3 points principaux :

- **Favicon** : une favicon est une icône que les navigateurs web utilisent dans la barre d'adresse, la barre de titre, les favoris, les onglets et autres raccourcies. Lors du lancement du site, le logo de Cap Collectif était utilisé par défaut sur le site. Nous avons donc modifié ce paramétrage pour afficher le logo du Gouvernement.
- **Cookies** : plusieurs utilisateurs se sont plaints de l'utilisation de certains cookies que nous utilisons pour mesurer l'audience et la performance de nos serveurs. Toutefois, nous avons estimé que les alternatives n'étaient pas équivalentes en termes de qualité de service et/ou de prix.
- **Accessibilité** : suite à plusieurs interpellations, nous avons procédé à des améliorations de la plateforme pour garantir la participation du plus grand nombre. Toutefois, nos tests nous ont permis de constater que la participation était possible. Comme cela était programmé avant le lancement de la consultation, nous procéderons prochainement à un audit complet de notre dispositif et à sa mise en conformité dans le cadre d'une autre prestation. Ces règles devront elle aussi être prises en compte dans toute prochaine consultation en ligne dès la rédaction du marché public.

D'autres utilisateurs, ont quant à eux été force de proposition pour améliorer la plateforme. Nous en avons retenu 4 que nous envisageons d'intégrer :

- **Classement aléatoire des propositions** : dans le cadre de la consultation, les articles du Gouvernement étaient présentés en premiers et suivis des propositions des internautes par date (les plus anciens). Même si des filtres permettent de classer

différemment les propositions, le classement par défaut a eu pour effet d'offrir une visibilité importante aux auteurs des premières propositions. Pour corriger ce biais, plusieurs internautes ont suggéré la mise en place d'un classement aléatoire par défaut. Un tel classement est effectivement de nature à donner une chance égale à chaque contribution d'apparaître dans la liste de tête des différentes sections du projet de loi.

- **Fil d'actualité** : afin de faciliter la navigation des utilisateurs, et notamment de ceux qui reviennent fréquemment sur le site, des internautes ont demandé la mise en place d'un fil d'actualité qui permettrait de prendre connaissance des contenus publiés de façon chronologique sans tenir compte de la structure de la consultation (Titre, chapitre, section).
- **Notifications** : des internautes ont également suggéré la mise en place d'une fonction de notification afin de pouvoir être alertés sur différents contenus : nouvelle publication dans une section spécifique de la consultation, nouvelle publication d'un utilisateur, réaction ou vote sur une de ses propres contributions...
- **Embed** : un autre utilisateur propose quant à lui d'ajouter une fonction embed qui permettrait « d'embarquer dans d'autres sites un lien vers un article (ou amendement ou autre...) et/ou les métadonnées (votes, diagramme circulaire...), le tout dans un esprit permettant de rameuter du monde sur la plateforme ».

## Animation

Si la consultation a bénéficié d'une importante visibilité médiatique, l'animation de la consultation en ligne et hors ligne constitue une importante réserve de mobilisation, de fidélisation et de diversification des profils des participants.

Plusieurs pistes non exhaustives peuvent être avancées :

- **Communiquer sur la vie de la consultation** : une consultation en ligne est autant une opération de participation qu'une démarche de transparence. Communiquer sur les événements et les réunions qui entourent la consultation (via le blog et l'agenda) permet de renforcer la confiance des citoyens et maintenir la dynamique, pendant et après la consultation. En complément, l'envoi d'un résumé hebdomadaire de ces informations et de données statistiques sur la participation aux utilisateurs devrait systématiquement être adressée pour fidéliser les internautes inscrits.
- **Communiquer dans l'univers .gouv** : le gouvernement dispose de très nombreux sites, qui touchent un public très varié. Il pourrait être intéressant d'envisager avec le SIG les possibilités d'utiliser ces sites pour informer les citoyens des consultations en cours.

- **Faciliter et encourager les “ateliers relais”** : lors du lancement de la consultation, le Gouvernement a organisé un *fablab* à Matignon qui a permis de lancer la consultation par la publication de plusieurs dizaines de contributions qualifiées. Pour amplifier le mouvement, de tels événements pourraient être organisés simultanément dans les écoles et facultés volontaires auxquelles serait fourni un appui par la fourniture d'un guide méthodologique librement mis à disposition sur le site de la consultation.
- **Impliquer les lieux de médiation numérique** : atteindre les publics les plus éloignés de la vie publique est un enjeu central des démarches de consultation. Dans la perspective plus globale d'une généralisation d'un dispositif de consultation sur les projets de lois, le recours aux lieux de médiation numérique nous semble la piste la plus prometteuse pour répondre à ce défi. Cette proposition formulée par le député Luc Belot dans une note publiée par la Fondation Jean Jaurès impliquerait une formation préalable des formateurs de ces structures.

## Traitement des contributions

Les contributions des citoyens ont fait l'objet d'un double traitement. Le premier, réalisé par notre partenaire ISlean consulting a permis la rédaction d'une synthèse, et le second, réalisé par les services du gouvernement a porté sur la modification de l'avant-projet de loi et a été complété par des réponses personnalisées aux auteurs des propositions les plus soutenues.

Dans un souci d'efficacité et d'économie de moyens, il serait souhaitable de “fusionner” ces deux approches. En effet, l'outil de synthèse que nous avons développé pourrait être utilisé pour réaliser les trois tâches simultanément et faciliter l'échange d'information entre les personnes impliquées.

Dans cette perspective, il serait souhaitable d'organiser un atelier de travail avec les personnes impliquées afin de définir un mode opératoire sur la base de l'expérimentation réalisée.

## Attaques informatiques

Aucune attaque n'a été identifiée durant la période consultation. Toutefois, nous avons constaté trois tentatives de vote après la période de fermeture de consultation par l'intermédiaire de scripts. Ces tentatives n'ont eu toutefois aucun effet.

# Données de la participation

## Vision globale de la participation

Lors de leur inscription, les internautes ont été invités à se déclarer dans l'un des quatre profils suivants (champ non obligatoire) :

- Citoyen ;
- Institution ;
- Organisme à but lucratif ;
- Organisme à but non lucratif.

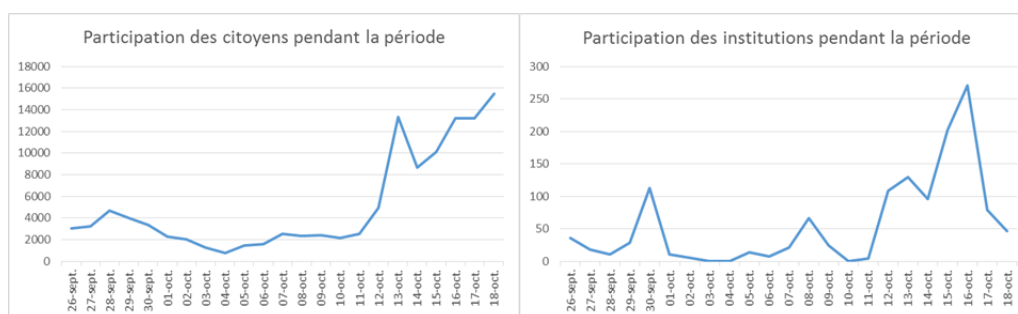
Ces internautes ont pu participer à la consultation sur la plateforme à plusieurs niveaux :

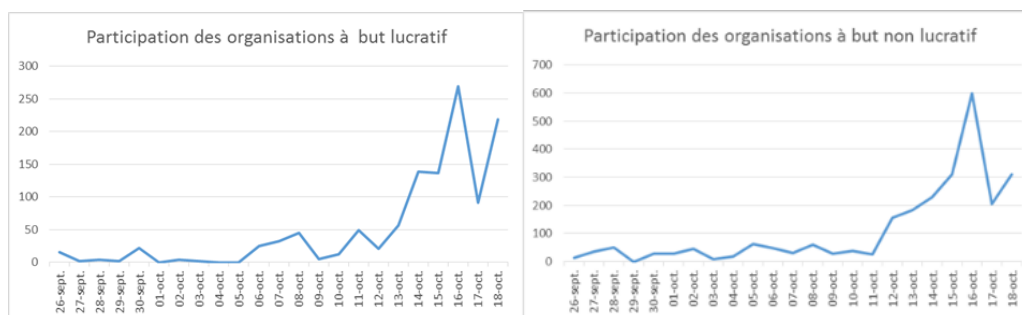
- commentaires sur les propositions du gouvernement, appelés des arguments, soit pour soit contre ;
- propositions d'articles non inclus dans les articles initiaux ;
- modifications des articles proposés par le gouvernement et d'autres contributeurs ;
- votes sur les points précédents ;
- sources à partager avec la communauté.

Cette section propose une vision quantitative de ces différents objets : profils des participants et niveau de participation.

## Une forte accélération pour tous les segments dans les derniers jours

Comme nous l'avons vu au global supra, **la participation s'est fortement accélérée dans les derniers jours**, pour toutes les populations :





Les contributions ont dépassé la moitié du total de leur segment dans les derniers jours :

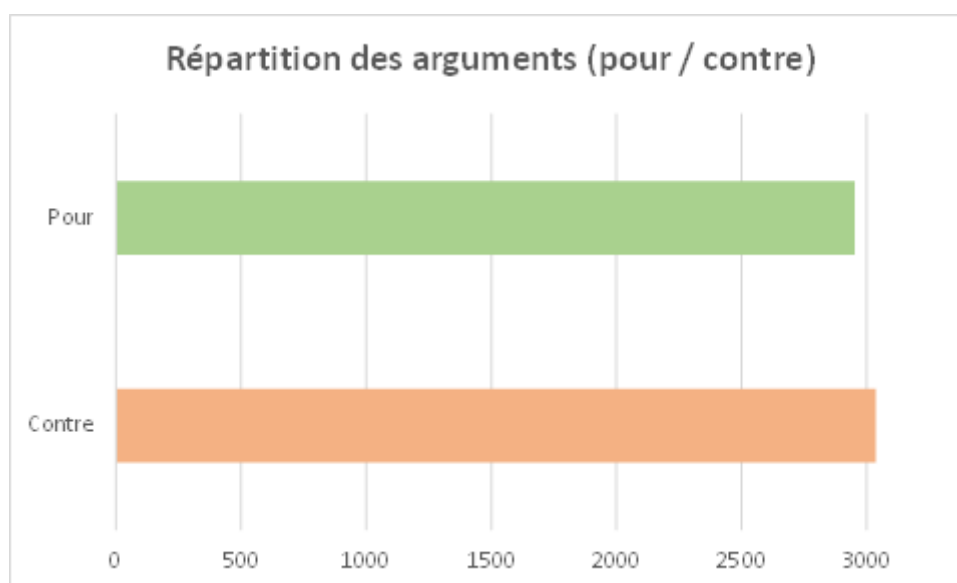
- le 13 octobre pour les citoyens et les institutions ;
- le 14 octobre pour les organismes à but non lucratif ;
- le 15 octobre pour les organismes à but lucratif.

Les deux derniers jours (samedi et dimanche) ont également marqué :

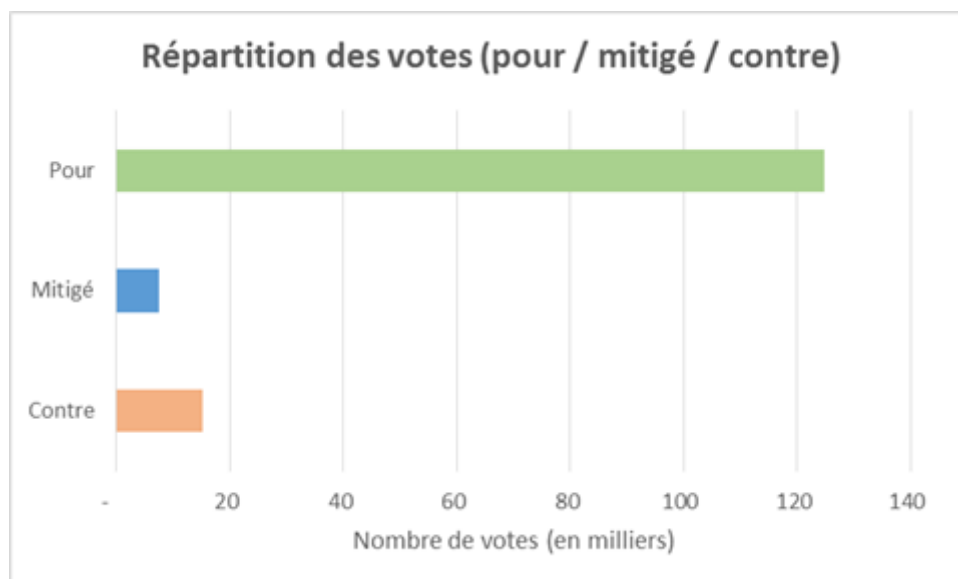
- une très forte contribution des citoyens (26% des contributions totales du segment) ;
- un complément fort pour les organismes (28% des contributions pour le segment des organismes à but lucratif et 20% des contributions pour les organismes à but non lucratif) ;
- un ralentissement pour les institutions par rapport au pic de la fin de la semaine (10% du total du segment).

## Une confrontation de points de vue de façon assez équilibrée

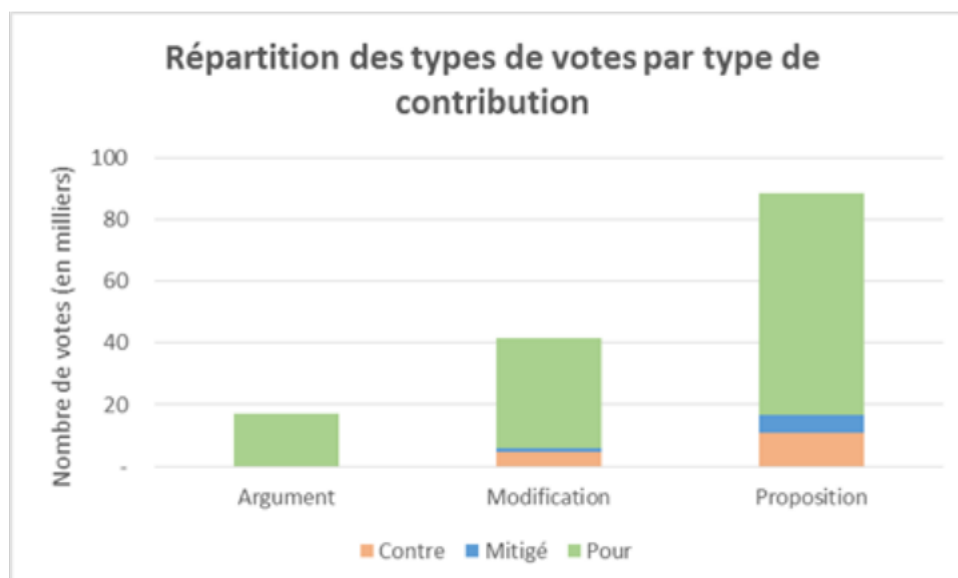
La consultation a permis aux participants d'exprimer des arguments de façon équilibrée.



Les votes des participants ont en revanche permis d’abonder dans le sens des contributions, de manière positive, avec de très nombreux votes “pour” la contribution initiale.

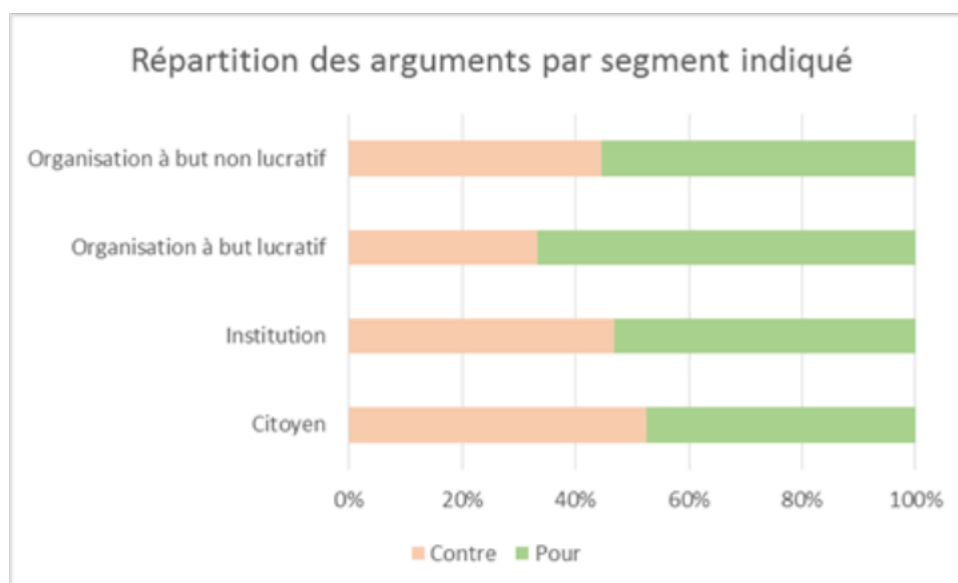


Les votes se sont positionnés d’abord sur les propositions d’articles, puis les modifications et les arguments : ils ont principalement montré un accord avec le contenu proposé dans les contributions.



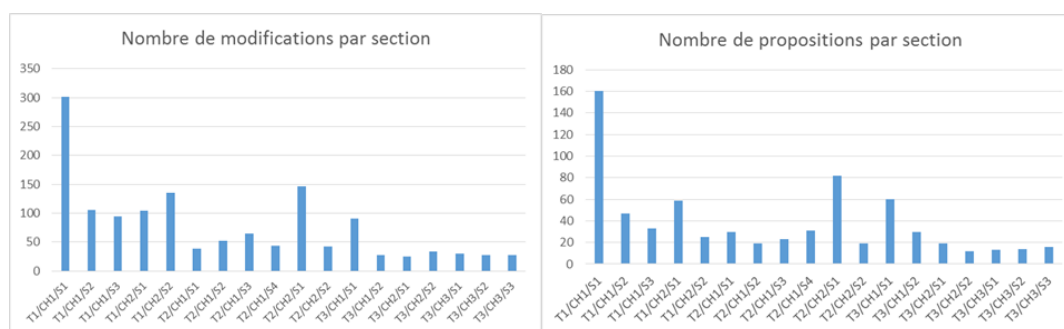
Les arguments exprimés sur les propositions se positionnent de manière relativement équilibrée pour les citoyens entre les POUR et les CONTRE.

Les personnes morales ont davantage utilisé les arguments POUR pour positionner leurs contributions.



## Vision par article : des propositions et modifications regroupées sur 4 sections

Les premiers articles et la première section de la loi ont concentré le plus grand nombre de modifications et de propositions :



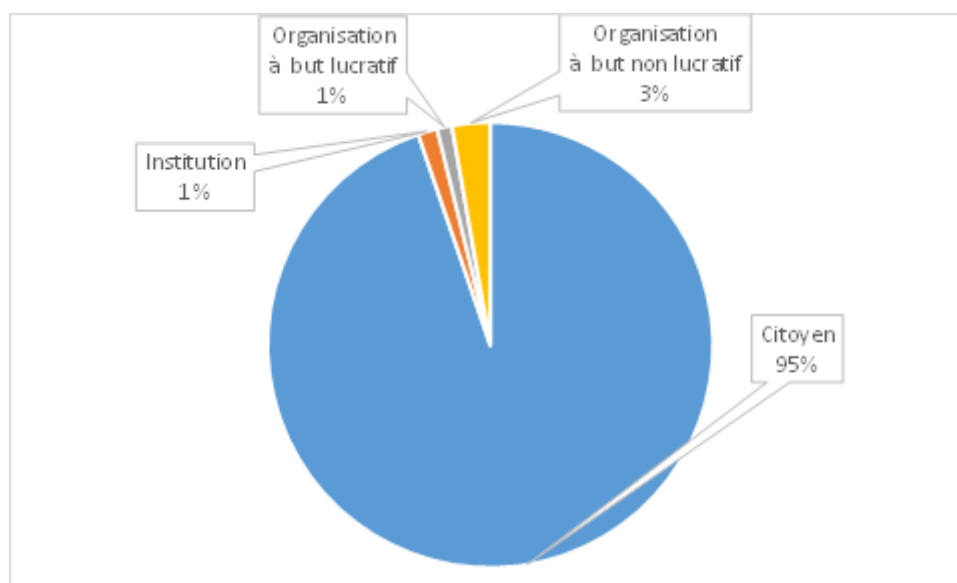
Sur les 18 sections du projet de loi proposé par le gouvernement :

- **4 sections comptent 50% des modifications** faites avec :
  - 22% pour la section 1 du chapitre 1 du titre 1 ;
  - 11% pour la section 1 du chapitre 2 du titre 2 ;
  - 10 % pour la section 2 du chapitre 2 du titre 1 ;
  - 8% pour la section 2 du chapitre 1 du titre 1.
  
- **4 sections comptent également 50% des propositions** faites avec :
  - 23% pour la section 1 du chapitre 1 du titre 1 ;
  - 12% pour la section 1 du chapitre 2 du titre 2 ;
  - 9 % pour la section 1 du chapitre 1 du titre 3 ;
  - 7% pour la section 2 du chapitre 1 du titre 1.

## Profils & participation : une consultation d'abord des citoyens

D'après le profil indiqué par les participants lors de l'inscription, **la consultation a essentiellement été utilisée par les citoyens.**

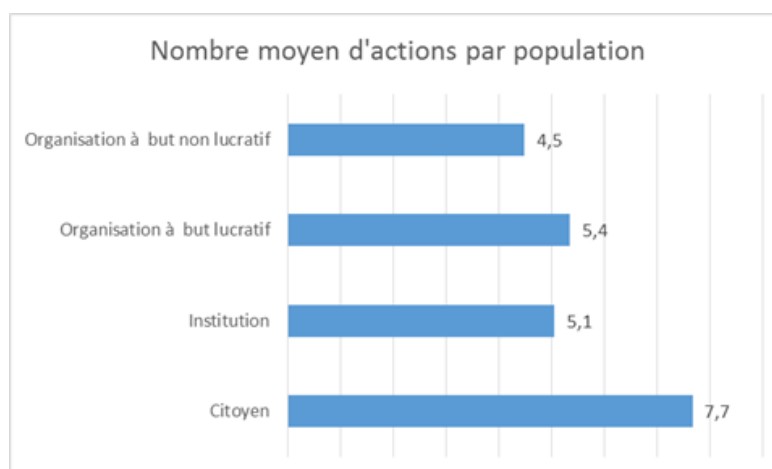
Toutefois, des institutions, organismes à but lucratif et non lucratif ont également contribué, souvent en indiquant qu'ils exprimaient une position officielle.



**Source** : profils déclarés par le participant lors de son inscription entre catégories proposées (citoyens, organismes à but lucratif, organisme à but non lucratif et institution).

Population déclarée la plus nombreuse, les citoyens sont également les contributeurs ayant eu le plus grand nombre d'interactions (votes ou contributions) sur la plateforme de la consultation :





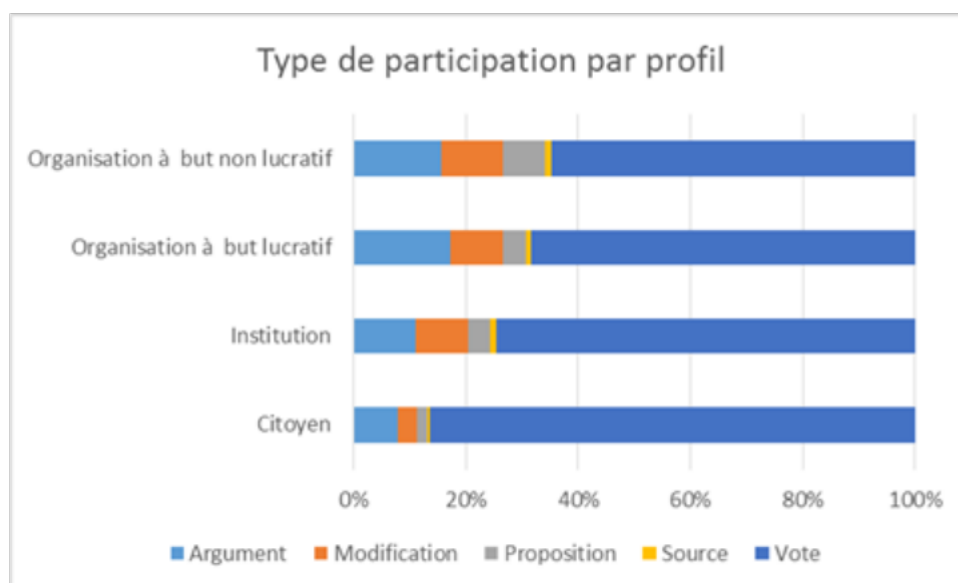
**Source** : profils déclarés par le participant lors de son inscription entre catégories proposées (citoyens, organismes à but lucratif, organisme à but non lucratif et institution).

Les **niveaux de contributions par segment** sont très variables :

- les 13 premiers contributeurs déclarés **citoyens** totalisent seuls plus de 10 000 actions sur la plateforme alors que 10 353 citoyens ont eu moins de 9 contributions (dont environ 5 000 citoyens avec une seule contribution) ;
- les 5 premiers contributeurs déclarés pour les **institutions** ainsi que ceux pour les **organismes à but lucratif** totalisent près de 25% des contributions de leur segment respectif ;
- les 5 premiers contributeurs déclarés pour les **organismes à but non lucratif** totalisent près de 55% des contributions de leur segment.

Toutefois, en moyenne par type de profil :

- les **citoyens** se sont davantage inscrits dans le cadre proposé : en votant (à 86%) et en donnant des arguments sur des propositions existantes (8%) ;
- les **organismes à but lucratif et les institutions** ont montré davantage un souhait de compléter le cadre proposé : avec 4% de propositions et 9% de modifications ;
- les **organismes à but non lucratif** ont exprimé le plus de contrepropositions par rapport au cadre initial, avec 11% de modifications et 8% de propositions ;
- tous les types de participants ont versé des sources de manière très ponctuelle (1% par rapport à l'ensemble de leurs participations).



**Source :** profils déclarés par le participant lors de son inscription entre catégories proposées (citoyens, organismes à but lucratif, organisme à but non lucratif et institution) et types de participation de la base de consultation.

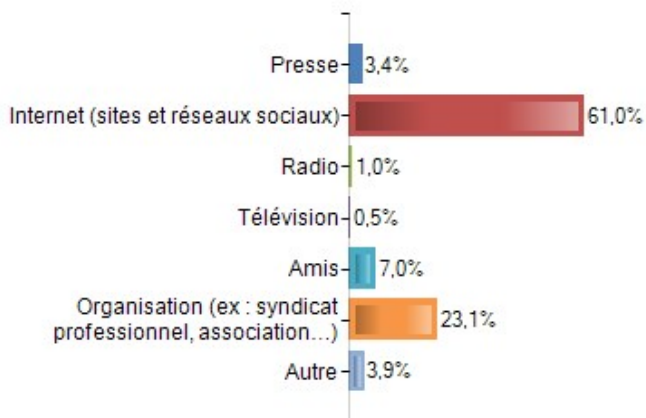
## 1. Comment avez-vous été informé du lancement de la consultation ?

|  | Effectifs   | % Rep.      |
|--|-------------|-------------|
| Presse   | 153         | 3,4%        |
| Internet (sites et réseaux sociaux)                        | 2713        | 61%         |
| Radio  | 45          | 1%          |
| Télévision   | 23          | 0,5%        |
| Amis   | 312         | 7%          |
| Organisation (ex : syndicat professionnel, association...) | 1028        | 23,1%       |
| Autre  | 175         | 3,9%        |
| <b>Total</b>   | <b>4449</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4449  
Taux de réponse : 99,4%

Non-réponse(s) : 28

Modalités les plus citées : Internet (sites et réseaux sociaux); Organisation (ex : syndicat professionnel, association...); Amis



## 2. Merci de préciser

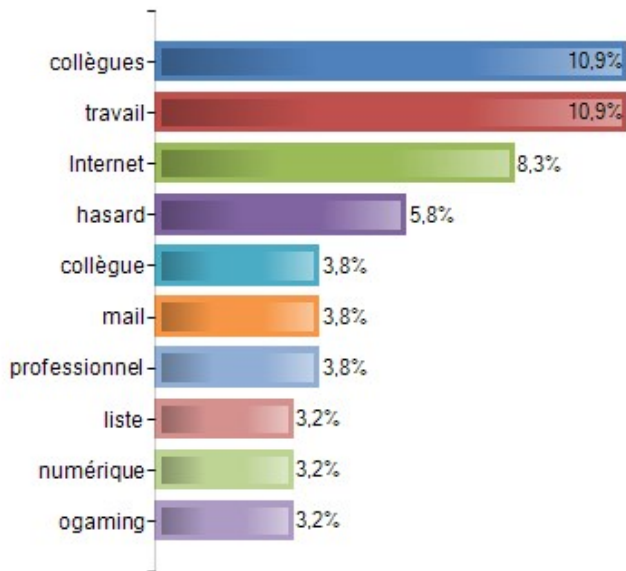
|               | Nb Occurrences | % Rep. |
|---------------|----------------|--------|
| collègues     | 17             | 10,9%  |
| travail       | 17             | 10,9%  |
| Internet      | 13             | 8,3%   |
| hasard        | 9              | 5,8%   |
| collègue      | 6              | 3,8%   |
| mail          | 6              | 3,8%   |
| professionnel | 6              | 3,8%   |
| liste         | 5              | 3,2%   |
| numérique     | 5              | 3,2%   |
| ogaming       | 5              | 3,2%   |
| ...           | 340            | 217,9% |

Les mots surlignés représentent les mots remarquables parmi les plus cités.

Réponses effectives : 156  
Taux de réponse : 89,1%

Non-réponse(s) : 19

Corpus (nombre total de mots) : 800 ; Lexique (nombre de mots différents) : 241 ;  
Mot le plus cité : collègues; ...

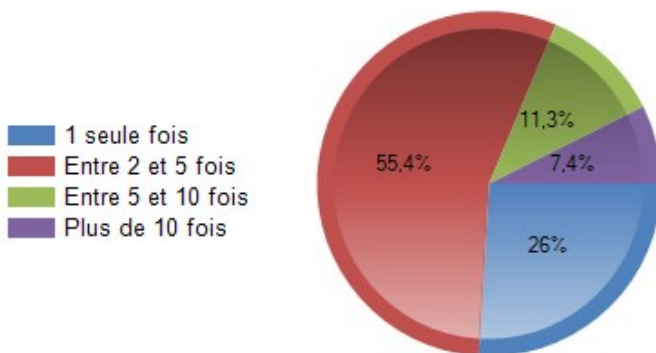


### 3. Combien de fois vous êtes vous connecté sur le site ?

|                           | Effectifs   | % Rep.      |
|---------------------------|-------------|-------------|
| <b>1 seule fois</b>       | 1152        | 26%         |
| <b>Entre 2 et 5 fois</b>  | 2455        | 55,4%       |
| <b>Entre 5 et 10 fois</b> | 502         | 11,3%       |
| <b>Plus de 10 fois</b>    | 326         | 7,4%        |
| <b>Total</b>              | <b>4435</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4435  
Taux de réponse : 99,1%

Non-réponse(s) : 42  
Modalité la plus citée : Entre 2 et 5 fois



### 4. Quel(s) type(s) d'actions avez-vous réalisé sur la plateforme ?

|  | Effectifs | % Rep. |
|--|-----------|--------|
| <b>J'ai voté sur des articles et des amendements</b> | 3640      | 84%    |
| <b>J'ai publié des arguments</b>                     | 334       | 7,7%   |

|   |             |             |
|---|-------------|-------------|
| J'ai publié une ou plusieurs propositions | 287         | 6,6%        |
| J'ai publié un ou plusieurs amendements   | 73          | 1,7%        |
| <b>Total</b>                              | <b>4334</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4334  
Taux de réponse : 96,8%

Non-réponse(s) : 143  
Modalité la plus citée : J'ai voté sur des articles et des amendements

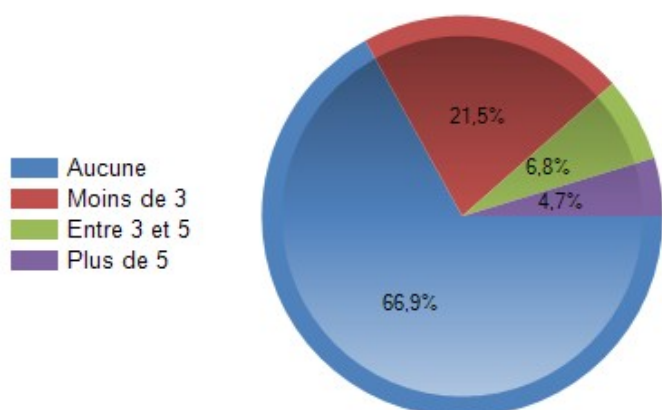


## 5. Combien de contributions (arguments, articles et amendements) avez-vous publié au total ?

|              | Effectifs   | % Rep.      |
|--------------|-------------|-------------|
| Aucune       | 2929        | 66,9%       |
| Moins de 3   | 943         | 21,5%       |
| Entre 3 et 5 | 299         | 6,8%        |
| Plus de 5    | 208         | 4,7%        |
| <b>Total</b> | <b>4379</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4379  
Taux de réponse : 97,8%

Non-réponse(s) : 98  
Modalité la plus citée : Aucune



## 6. Pour quelle raison avez-vous participé ?

|   | Effectifs   | % Rep.      |
|---|-------------|-------------|
| Parce que le sujet m'intéresse                              | 1365        | 31%         |
| Parce que je travaille dans le secteur du numérique         | 765         | 17,4%       |
| Parce que cela aura des conséquences sur ma vie personnelle | 829         | 18,8%       |
| Pour exprimer mon opinion                                   | 772         | 17,5%       |
| Pour apporter une expertise                                 | 231         | 5,2%        |
| Pour soutenir l'opinion d'une organisation                  | 440         | 10%         |
| <b>Total</b>  | <b>4402</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4402  
Taux de réponse : 98,3%

Non-réponse(s) : 75

Modalités les plus citées : Parce que le sujet m'intéresse; Parce que cela aura des conséquences sur ma vie personnelle; Pour exprimer mon opinion



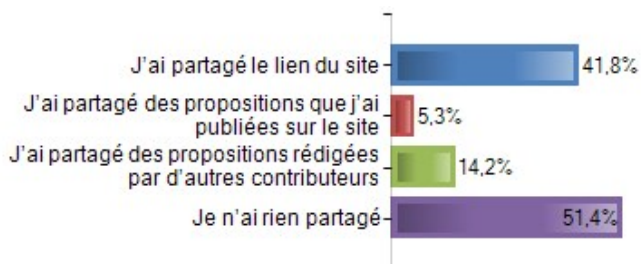
## 7. Avez-vous partagé des contenus sur les réseaux sociaux ?

|   | Effectifs   | % Rep. |
|---|-------------|--------|
| J'ai partagé le lien du site                                      | 1839        | 41,8%  |
| J'ai partagé des propositions que j'ai publiées sur le site       | 232         | 5,3%   |
| J'ai partagé des propositions rédigées par d'autres contributeurs | 625         | 14,2%  |
| Je n'ai rien partagé  | 2261        | 51,4%  |
| <b>Total</b>  | <b>4399</b> |        |

Réponses effectives : 4399  
Taux de réponse : 98,3%

Non-réponse(s) : 78

Modalité la plus citée : Je n'ai rien partagé



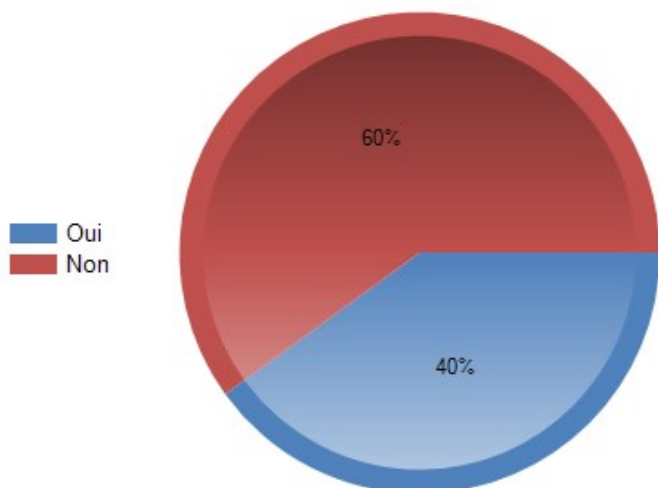
## 8. Dans le passé, est-ce qu'il vous était déjà arrivé de consulter le texte d'un projet de loi en cours d'adoption ?

|     | Effectifs | % Rep. |
|-----|-----------|--------|
| Oui | 1769      | 40%    |
| Non | 2659      | 60%    |

|              |             |             |
|--------------|-------------|-------------|
| <b>Total</b> | <b>4428</b> | <b>100%</b> |
|--------------|-------------|-------------|

Réponses effectives : 4428  
Taux de réponse : 98,9%

Non-réponse(s) : 49  
Modalité la plus citée : Non

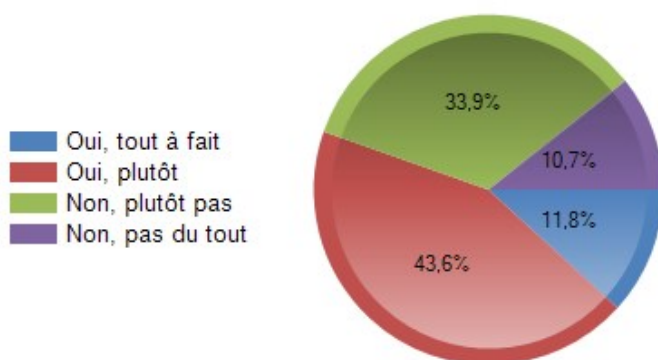


### 9. Estimez-vous que la communication réalisée pour faire connaître la consultation a été claire et suffisante ?

|                  | Effectifs   | % Rep.      |
|------------------|-------------|-------------|
| Oui, tout à fait | 524         | 11,8%       |
| Oui, plutôt      | 1933        | 43,6%       |
| Non, plutôt pas  | 1502        | 33,9%       |
| Non, pas du tout | 474         | 10,7%       |
| <b>Total</b>     | <b>4433</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4433  
Taux de réponse : 99%

Non-réponse(s) : 44  
Modalité la plus citée : Oui, plutôt

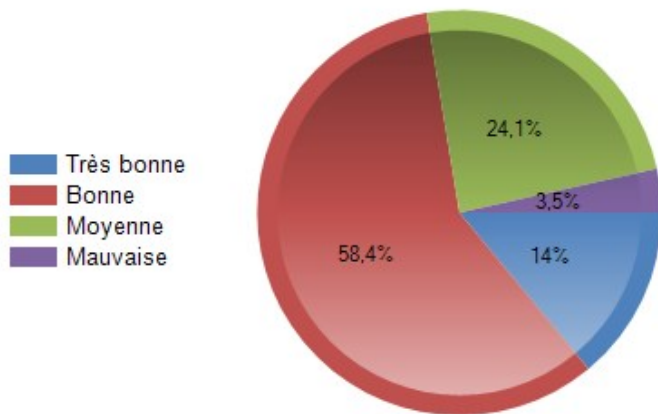


### 10. Comment évaluez-vous la lisibilité de l'information sur le site ?

|              | Effectifs   | % Rep.      |
|--------------|-------------|-------------|
| Très bonne   | 619         | 14%         |
| Bonne        | 2586        | 58,4%       |
| Moyenne      | 1066        | 24,1%       |
| Mauvaise     | 157         | 3,5%        |
| <b>Total</b> | <b>4428</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4428  
Taux de réponse : 98,9%

Non-réponse(s) : 49  
Modalité la plus citée : Bonne



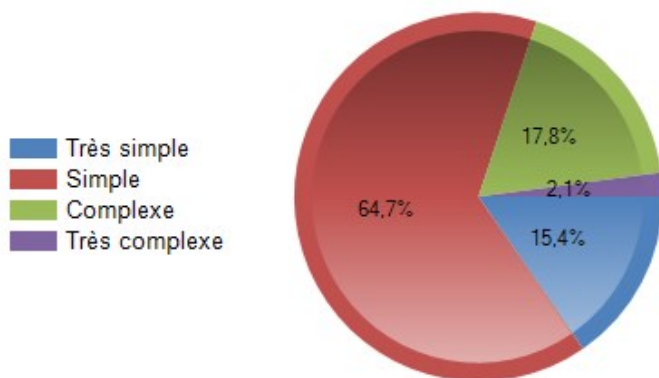
## 11. Comment évaluez-vous le dispositif participatif mis en place pour vous exprimer sur le projet de loi ?

|               | Effectifs   | % Rep.      |
|---------------|-------------|-------------|
| Très simple   | 681         | 15,4%       |
| Simple        | 2866        | 64,7%       |
| Complexe      | 790         | 17,8%       |
| Très complexe | 93          | 2,1%        |
| <b>Total</b>  | <b>4430</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4430  
Taux de réponse : 99%

Non-réponse(s) : 47  
Modalité la plus citée : Simple



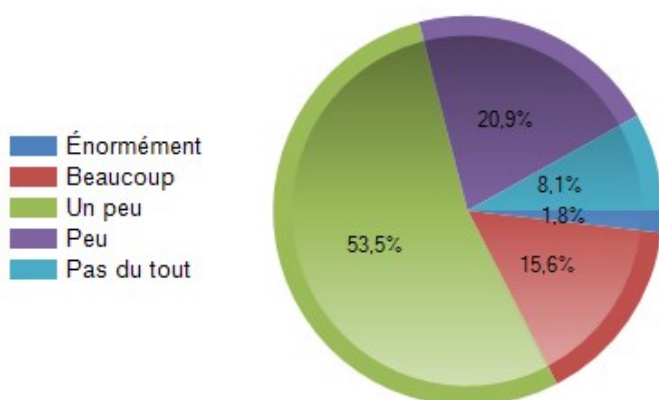


## 12. Pensez-vous que la consultation a permis de modifier le texte initial du Gouvernement ?

|              | Effectifs   | % Rep.      |
|--------------|-------------|-------------|
| Énormément   | 78          | 1,8%        |
| Beaucoup     | 674         | 15,6%       |
| Un peu       | 2306        | 53,5%       |
| Peu          | 902         | 20,9%       |
| Pas du tout  | 351         | 8,1%        |
| <b>Total</b> | <b>4311</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4311  
Taux de réponse : 96,3%

Non-réponse(s) : 166  
Modalités les plus citées : Un peu; Peu; Beaucoup



## 13. Si le Gouvernement organise une nouvelle consultation sur un projet de loi, participerez-vous ?

|                        | Effectifs   | % Rep.      |
|------------------------|-------------|-------------|
| Oui                    | 2291        | 51,7%       |
| Non                    | 120         | 2,7%        |
| Cela dépendra du sujet | 2020        | 45,6%       |
| <b>Total</b>           | <b>4431</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4431  
Taux de réponse : 99%

Non-réponse(s) : 46  
Modalité la plus citée : Oui

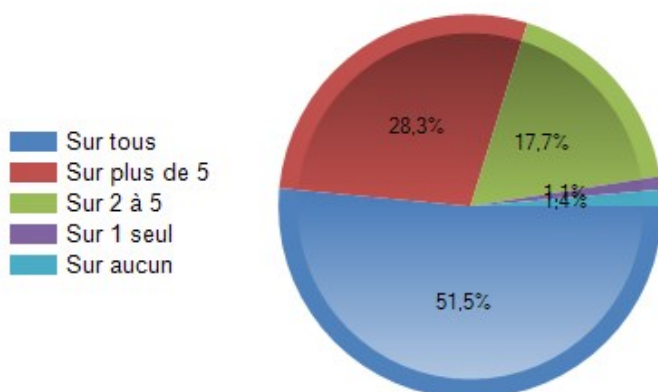


#### 14. Selon vous, sur combien de projets de loi le Gouvernement devrait-il demander l'avis des citoyens chaque année ?

|               | Effectifs   | % Rep.      |
|---------------|-------------|-------------|
| Sur tous      | 2237        | 51,5%       |
| Sur plus de 5 | 1230        | 28,3%       |
| Sur 2 à 5     | 768         | 17,7%       |
| Sur 1 seul    | 49          | 1,1%        |
| Sur aucun     | 59          | 1,4%        |
| <b>Total</b>  | <b>4343</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4343  
Taux de réponse : 97%

Non-réponse(s) : 134  
Modalités les plus citées : Sur tous; Sur plus de 5; Sur 2 à 5

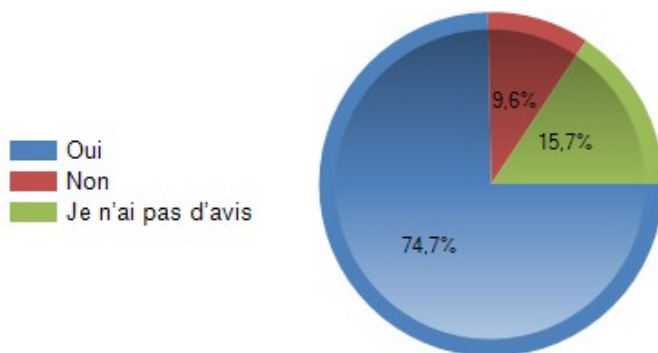


## 15. Auriez-vous été favorable à ce que les parlementaires déposent eux aussi leurs amendements sur la plateforme ?

|                    | Effectifs   | % Rep.      |
|--------------------|-------------|-------------|
| Oui                | 3292        | 74,7%       |
| Non                | 421         | 9,6%        |
| Je n'ai pas d'avis | 692         | 15,7%       |
| <b>Total</b>       | <b>4405</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4405  
Taux de réponse : 98,4%

Non-réponse(s) : 72  
Modalité la plus citée : Oui

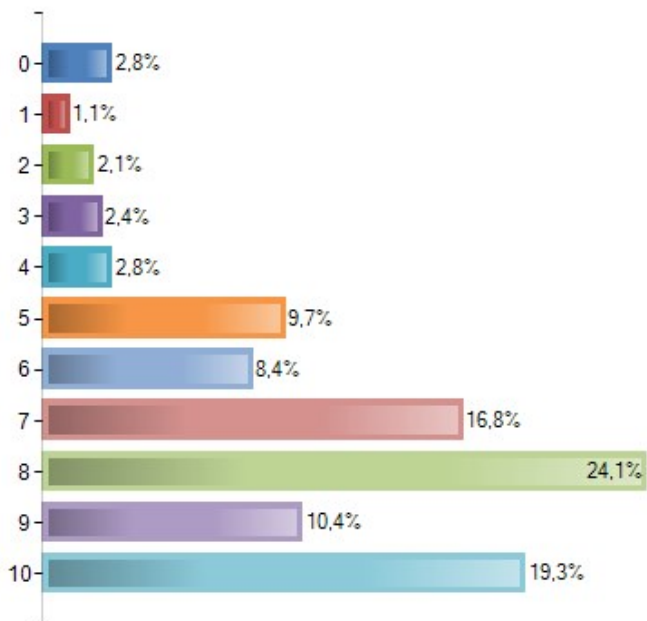


## 16. Étant donné votre niveau général de satisfaction sur cette consultation, quelle est la probabilité que vous recommandiez à un ami de participer à une telle consultation ?

|              | Effectifs   | % Rep.      |
|--------------|-------------|-------------|
| 0            | 123         | 2,8%        |
| 1            | 50          | 1,1%        |
| 2            | 91          | 2,1%        |
| 3            | 105         | 2,4%        |
| 4            | 122         | 2,8%        |
| 5            | 428         | 9,7%        |
| 6            | 371         | 8,4%        |
| 7            | 740         | 16,8%       |
| 8            | 1061        | 24,1%       |
| 9            | 456         | 10,4%       |
| 10           | 849         | 19,3%       |
| <b>Total</b> | <b>4396</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4396  
Taux de réponse : 98,2%

Non-réponse(s) : 81  
Modalités les plus citées : 8; 10; 7



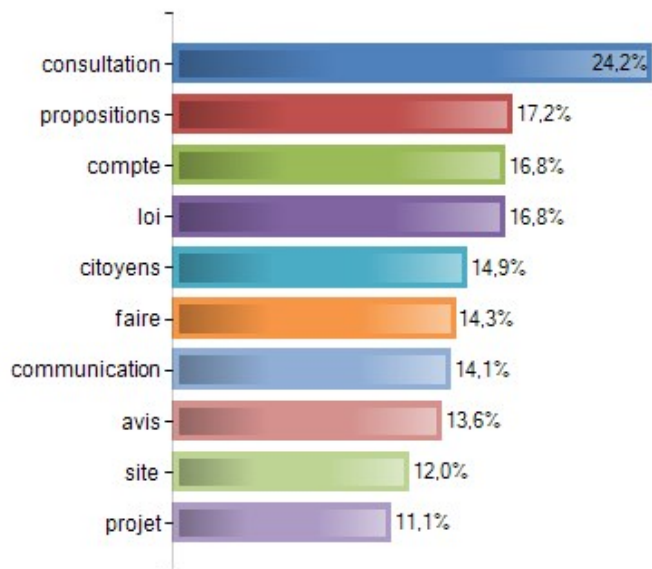
## 17. Que faut-il améliorer selon vous pour la prochaine fois ?

|                      | Nb Occurrences | % Rep.  |
|----------------------|----------------|---------|
| <b>consultation</b>  | 513            | 24,2%   |
| <b>propositions</b>  | 364            | 17,2%   |
| <b>compte</b>        | 357            | 16,8%   |
| <b>loi</b>           | 357            | 16,8%   |
| <b>citoyens</b>      | 316            | 14,9%   |
| <b>faire</b>         | 304            | 14,3%   |
| <b>communication</b> | 299            | 14,1%   |
| <b>avis</b>          | 288            | 13,6%   |
| <b>site</b>          | 254            | 12%     |
| <b>projet</b>        | 235            | 11,1%   |
| ...                  | 31107          | 1467,3% |

Les mots surlignés représentent les mots remarquables parmi les plus cités.

Réponses effectives : 2120  
Taux de réponse : 47,4%

Non-réponse(s) : 2357  
Corpus (nombre total de mots) : 78270 ; Lexique (nombre de mots différents) : 6607  
; Mot le plus cité : consultation



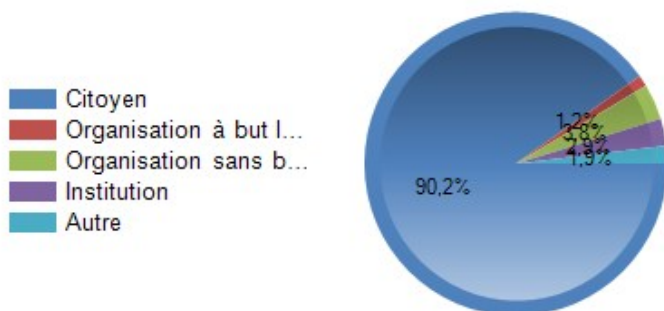
## 18. En quelle qualité avez-vous participé à la consultation ?

|                                       | Effectifs   | % Rep.      |
|---------------------------------------|-------------|-------------|
| <b>Citoyen</b>                        | 4007        | 90,2%       |
| <b>Organisation à but lucratif</b>    | 55          | 1,2%        |
| <b>Organisation sans but lucratif</b> | 168         | 3,8%        |
| <b>Institution</b>                    | 128         | 2,9%        |
| <b>Autre</b>                          | 86          | 1,9%        |
| <b>Total</b>                          | <b>4444</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4444  
Taux de réponse : 99,3%

Non-réponse(s) : 33

Modalités les plus citées : Citoyen; Organisation sans but lucratif; Institution



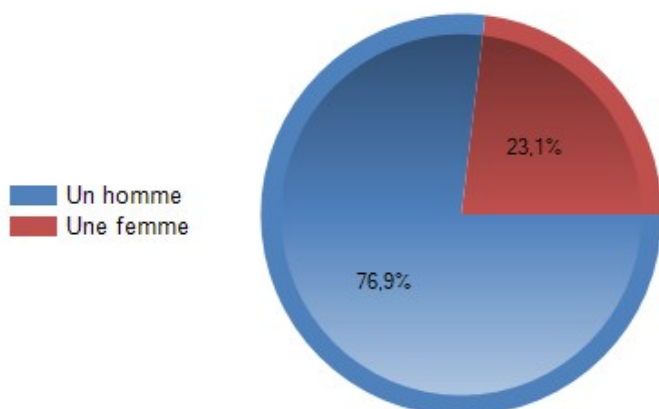
## 20. Vous êtes :

|  | Effectifs | % Rep. |
|--|-----------|--------|
|--|-----------|--------|

|              |             |             |
|--------------|-------------|-------------|
| Un homme     | 3368        | 76,9%       |
| Une femme    | 1012        | 23,1%       |
| <b>Total</b> | <b>4380</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4380  
Taux de réponse : 97,8%

Non-réponse(s) : 97  
Modalité la plus citée : Un homme

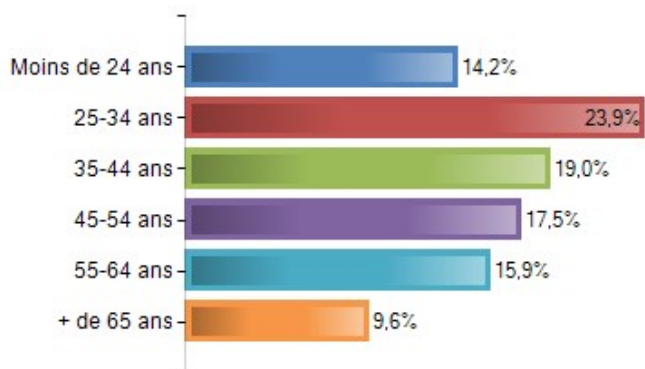


## 21. A quelle tranche d'âge appartenez-vous ?

|                 | Effectifs   | % Rep.      |
|-----------------|-------------|-------------|
| Moins de 24 ans | 628         | 14,2%       |
| 25-34 ans       | 1059        | 23,9%       |
| 35-44 ans       | 843         | 19%         |
| 45-54 ans       | 774         | 17,5%       |
| 55-64 ans       | 704         | 15,9%       |
| + de 65 ans     | 427         | 9,6%        |
| <b>Total</b>    | <b>4435</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4435  
Taux de réponse : 99,1%

Non-réponse(s) : 42  
Modalités les plus citées : 25-34 ans; 35-44 ans; 45-54 ans



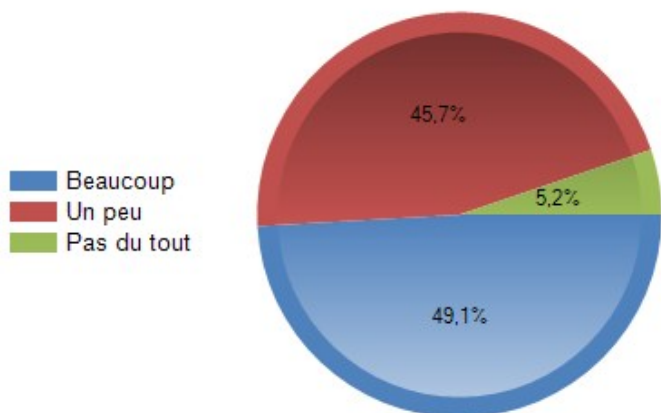
## 22. Est-ce que vous vous intéressez à la vie politique ?

|          | Effectifs | % Rep. |
|----------|-----------|--------|
| Beaucoup | 2167      | 49,1%  |

|              |             |             |
|--------------|-------------|-------------|
| Un peu       | 2020        | 45,7%       |
| Pas du tout  | 229         | 5,2%        |
| <b>Total</b> | <b>4416</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4416  
Taux de réponse : 98,6%

Non-réponse(s) : 61  
Modalité la plus citée : Beaucoup

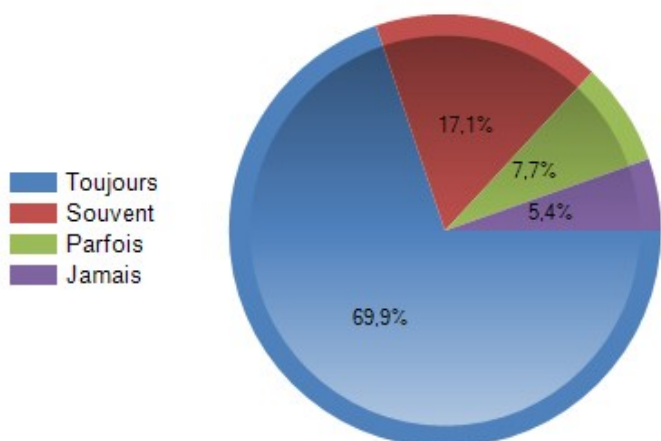


### 23. Avez-vous l'habitude de voter aux élections politiques ?

|              | Effectifs   | % Rep.      |
|--------------|-------------|-------------|
| Toujours     | 3081        | 69,9%       |
| Souvent      | 752         | 17,1%       |
| Parfois      | 338         | 7,7%        |
| Jamais       | 236         | 5,4%        |
| <b>Total</b> | <b>4407</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4407  
Taux de réponse : 98,4%

Non-réponse(s) : 70  
Modalité la plus citée : Toujours



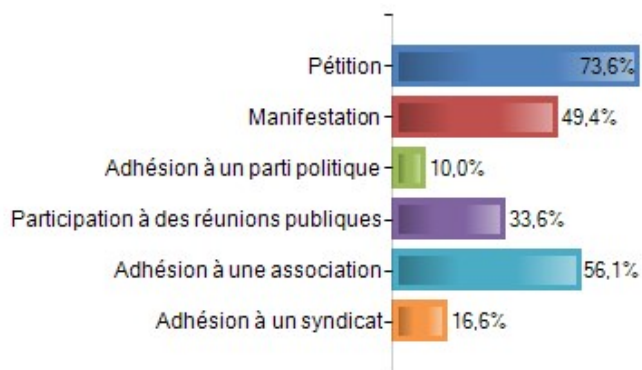
## 24. Avez-vous d'autres formes de participation à la vie publique ?

|  | Effectifs   | % Rep. |
|--|-------------|--------|
| Pétition                               | 2720        | 73,6%  |
| Manifestation                          | 1825        | 49,4%  |
| Adhésion à un parti politique          | 370         | 10%    |
| Participation à des réunions publiques | 1241        | 33,6%  |
| Adhésion à une association             | 2074        | 56,1%  |
| Adhésion à un syndicat                 | 612         | 16,6%  |
| <b>Total</b>                           | <b>3697</b> |        |

Réponses effectives : 3697  
Taux de réponse : 82,6%

Non-réponse(s) : 780

Modalités les plus citées : Pétition; Adhésion à une association; Manifestation



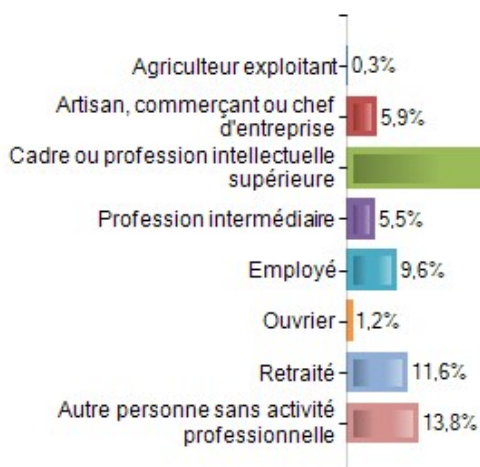
## 25. Quelle est votre activité ?

|   | Effectifs   | % Rep.      |
|---|-------------|-------------|
| Agriculteur exploitant                        | 13          | 0,3%        |
| Artisan, commerçant ou chef d'entreprise      | 260         | 5,9%        |
| Cadre ou profession intellectuelle supérieure | 2280        | 52%         |
| Profession intermédiaire                      | 240         | 5,5%        |
| Employé                                       | 423         | 9,6%        |
| Ouvrier                                       | 51          | 1,2%        |
| Retraité                                      | 510         | 11,6%       |
| Autre personne sans activité professionnelle  | 607         | 13,8%       |
| <b>Total</b>                                  | <b>4384</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4384  
Taux de réponse : 97,9%

Non-réponse(s) : 93

Modalités les plus citées : Cadre ou profession intellectuelle supérieure; Autre personne sans activité professionnelle; Retraité





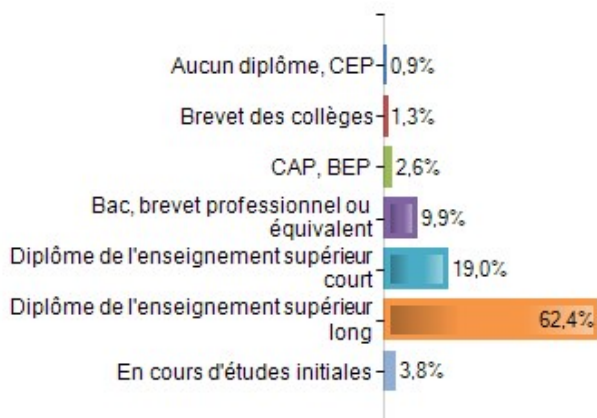
## 26. Quel est votre niveau de formation ?

|   | Effectifs   | % Rep.      |
|---|-------------|-------------|
| Aucun diplôme, CEP                        | 41          | 0,9%        |
| Brevet des collèges                       | 57          | 1,3%        |
| CAP, BEP                                  | 115         | 2,6%        |
| Bac, brevet professionnel ou équivalent   | 437         | 9,9%        |
| Diplôme de l'enseignement supérieur court | 838         | 19%         |
| Diplôme de l'enseignement supérieur long  | 2753        | 62,4%       |
| En cours d'études initiales               | 168         | 3,8%        |
| <b>Total</b>                              | <b>4409</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4409  
Taux de réponse : 98,5%

Non-réponse(s) : 68

Modalités les plus citées : Diplôme de l'enseignement supérieur long; Diplôme de l'enseignement supérieur court; Bac, brevet professionnel ou équivalent



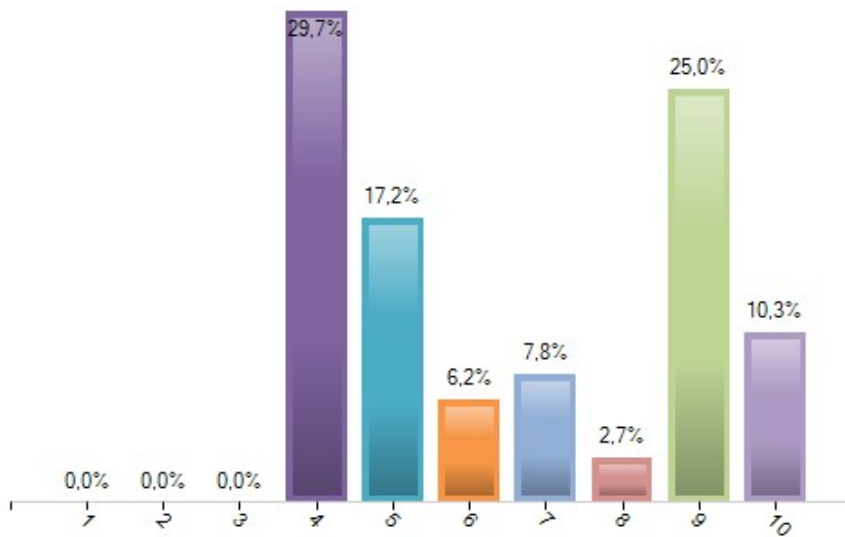
## 28. DATE\_SAISIE

|              | Effectifs   | % Obs.      |
|--------------|-------------|-------------|
| 1            | 0           | 0%          |
| 2            | 0           | 0%          |
| 3            | 0           | 0%          |
| 4            | 1328        | 29,7%       |
| 5            | 769         | 17,2%       |
| 6            | 277         | 6,2%        |
| 7            | 351         | 7,8%        |
| 8            | 120         | 2,7%        |
| 9            | 1121        | 25%         |
| 10           | 462         | 10,3%       |
| ...          | 49          | 1,1%        |
| <b>Total</b> | <b>4477</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4477  
Taux de réponse : 100%

Non-réponse(s) : 0

Date la plus citée : 4 ; Période : du 04/12/2015 17:59:25 au 11/12/2015 11:06:21 ; Regroupement : Jour du mois



### 31. TEMPS\_SAISIE

|                   | Effectifs   | % Obs.      |
|-------------------|-------------|-------------|
| Moins de -14942   | 0           | 0%          |
| De -14942 à -4482 | 0           | 0%          |
| De -4481 à 5980   | 4449        | 99,4%       |
| De 5981 à 16442   | 16          | 0,4%        |
| 16443 et plus     | 12          | 0,3%        |
| <b>Total</b>      | <b>4477</b> | <b>100%</b> |

Réponses effectives : 4477  
Taux de réponse : 100%

Non-réponse(s) : 0  
Moyenne : 749.84 ; Médiane : 251 ; Ecart-type : 10461.83 ; Min - Max : 22 - 501395 ;  
Somme : 3357036

