

Date: Sun, 20 May 2012 14:28:24 +0200 (CEST)  
From: farge <farge@lmd.ens.fr>  
To: Fauve Stephan <fauve@lps.ens.fr>  
Cc: Tuckerman Laurette <laurette@pmmh.espci.fr>  
Subject: Prix de l'Open Access: 100-400\$/page

Cher Stephan,

Je viens de recevoir ton mail qui me fait grand plaisir. En effet, je pense que les CRAS sont les premiers journeaux a retirer des griffes d'Elsevier car, contrairement a la plupart des autres journeaux, par exemple ACHA (Applied and Computational Harmonic Analysis) ou JCP (Journal of Computational Physics), je pense qu'Elsevier n'est pas propriétaire du titre et peut-etre pas meme des numeros passes. Il faudrait voir le contrat qu'a signe l'Academie des Sciences avec Elsevier, mais il est probable que le role d'Elsevier y soit limite a celui de diffuseur et d'imprimeur ('service provider') et donc que l'Academie reste propriétaire des CRAS. Ceci n'est pas le cas d'ACHA et de JCP pour lesquels si les editeurs demissionnent pour aller ailleurs, Elsevier reste propriétaire du titre et de tous les volumes deja publies, on partirait donc tout nu et il faudrait creer un nouveau journal concurrent avec un titre different, ce qui est dissuasif.

Nous avons cree ACHA en 1993 chez Academic Press, qui en 2000 a ete rachetee par Elsevier. C'est aujourd'hui la revue qui a le plus haut facteur d'impact (3.144) parmi les revues d'Elsevier en maths. Je fais partie du comite editorial depuis sa creation et me suis mise en greve editoriale depuis le debut du boycott. J'essaye de trouver une solution pour la retirer d'Elsevier mais cela necessite une procedure juridique lourde et risquee. Je cherche en ce moment de bons 'lawyers' specialistes de droit americain et prêts a nous aider (benevolement... en connais-tu?). Si dans trois mois je n'ai pas de solution realiste, je demissionnerai mais cela m'enerve de devoir abandonner ACHA a Elsevier car nous avons cree ce journal en partant de rien. Bref, si vous arrivez a retirer les CRAS d'Elsevier, ce serait pour moi un lot de consolation.

Voici une proposition d'argumentaire.

- Les CRAS, en tant qu'ensemble des revues de l'Academie des Sciences, devraient etre accessibles a tous gratuitement puisque leur financement est assure sur les fonds publics (ce point est a verifier).
- Sachant que la Commission Europeenne va rendre obligatoire la publication en OA pour tout travail finance dans le cadre du prochain plan (appele Horizon 2020) qui portera sur la periode 2014-2020, ce serait bien que l'Academie des Sciences donne l'exemple. C'est un scoop qui date d'avant hier (je te mets ci-apres l'echange de mails que j'ai eu avec Tim Gowers et notre groupe 'Cost of Knowledge' a ce sujet).
- Il existe des plate-formes editoriales dont les logiciels sont libres (Open Source), le meilleur exemple que je connaisse en France est Cleo qui s'adresse aux sciences humaines mais dont les outils marcheraient tres bien pour les autres domaines. Le cout de traitement par article est entre 100 et 400 \$ au maximum (je tiens ce chiffre de Frank Sander qui dirige la Max Planck Digital Library et qui est pret a nous aider).

Des le debut du boycott j'ai contacte plusieurs academiciens pour voir si l'idee d'enlever les CRAS a Elsevier leur plaisait. J'ai d'abord vu Yves Meyer qui m'a raconte que tous les matheux de l'academie etaient contre le renouvellement du contrat avec Elsevier, mais que ce sont les medecins et les biologistes qui etaient pour qui ont fait que le contrat a ete renouvele (il faudrait savoir jusqu'a quand il est valable). J'ai ensuite rencontre Yves Quere, puis je t'en ai parle, ainsi qu'a Patrick Flandrin (qui est rentre a l'Academie la meme annee que toi et qui est aussi editeur d'ACHA), a Sebastien Balibar, a Herve Le Treut et a Uriel Frisch. Il y a aussi a l'Academie Ingrid Daubechies (membre etranger) et Wendelin Werner qui sont parmi les 34 signataires de la declaration CoK (<http://thecostofknowledge.com>).

Je pense que cela serait une excellente publicite pour l'Academie des Sciences que les CRAS deviennent d'acces public. En effet, ce serait une des premieres academies (je n'en connais en fait pas d'autres mais je risque de me tromper) a publier ses comptes-rendus en Open Access. Je suis sure que cela redorerait le blason des CRAS qui, il faut l'avouer, n'ont pas tres bonne reputation. S'il n'y a pas a payer de frais de publication et si, des qu'un article est accepte il est lisible par tout le monde en acces public, nombre de checheurs (dont je suis) ayant perdu l'habitude de publier aux CRAS le feraient. Il existe plusieurs solutions possibles pour ce faire, dont je peux te parler si vous decidez de quitter Elsevier. Tu peux par exemple consulter <http://cleo.cnrs.fr> ou <http://revues.org> qui fonctionnent en

sciences humaines et qui m'ont propose de nous aider si nous voulions faire de meme en maths et en physique. Je passe en ce moment un mois au Max Planck Institute de Berlin pour discuter avec les personnes qui s'occupent ici des publications en OA et explorer d'autres solutions.

Je suis a ta disposition si tu veux en discuter plus avant, par exemple en prenant rendez-vous sur Skype, et je serai de retour a Paris debut Juin. Merci de plaider cette cause importante. Avec toute mon amitie,

Marie

>

> Date: Thu, 17 May 2012 14:11:29 +0200 (CEST)  
> From: farge <farge@lmd.ens.fr>  
> To: Timothy Gowers <W.T.Gowers@dpmms.cam.ac.uk>  
> Cc: costofknowledge@ima.umn.edu  
> Subject: Re: Horizon 2020

>

>

> Dear Tim,  
> Dear All,

>

> Thank you very much. I think this decision of the EU is both good and bad  
> news, since it will actually back Gold and Green OA which are both dubious  
> solutions where publishers keep the ownership of the journals. This is  
> dangerous since the cost publishers ask authors for Gold OA is much too  
> large (Frank Sander, head of the Max Planck Digital Library, told me that  
> the actual cost is in the range 100-400 \$/ paper) and with Green OA they  
> high fees to readers during 6-12 months after publication.

>

> At this stage we still have few weeks to act and try to make sure the final  
> statement will be compatible to what we want. I see several propositions we  
> should make to the EU persons preparing it :

>

> 1 - only Open Access be mentionned, without precising the way this will be  
> implemented. If Gold OA or Green OA are decided and explicitly  
> mentionned in the EC statement, this means that publishers win!

>

> 2 - if Gold OA and Green OA are mentioned it should be required that the  
> fees (paid by authors and/or readers) should be the lowest on the  
> market. We have to be very careful not to let publishers fix the price  
> they wish. Indeed, the three largest publishers (Elsevier, Springer,  
> Wiley/Blackwell) are organized as a cartel and employ the same  
> lobbyists in Bruxelles, pretending they guarantee the quality of  
> peer-review and thus justifying the high fees they ask (to us...).

>

> 3 - what we want is Free OA (neither the author nor the reader pay any  
> fee) with the argument that the EU budget is large enough to offer  
> facilities (supercomputers, satellites, tokamaks...) scientists need  
> to produce results, EU should offer the publishing platforms we need  
> to discuss, peer-review and diffuse our ideas and results.

>

> In the mail I sent to our COK group on May 16th I explained that I am  
> presently spending one month in Berlin (at Wissenschaftskolleg and Max  
> Planck Institute) to see the OA solutions which already exist there and  
> explore new ones. I gave you in that mail the links to several websites of  
> Free OA Publications supported by the Max Planck Society.

>

> Three weeks ago I was invited at the European Commission in Bruxelles and  
> met several persons there. I told Tim on the phone about what I learned  
> there, but had not yet time to write you about it. I will do it soon.

>

> All the best to you all!

>

> Marie

>

>